

Flex-filosofi 2

1. Definiera vad följande moral-etiska teorier har för grundprinciper
 - a) Klassisk utilitarism
 - b) Negativ utilitarism
 - c) Dygdetiken
 - d) Deontologisk regeletik
 - e) Rättighetsetik
2. Formulera 2-3 argument för följande teorier
 - a) Gudomlig regeletiken
 - b) Preferensutilitarism
 - c) Dygdetiken
3. Formulera något motargument till följande teorier, ge ett exempel där teorin intuitivt är fel
 - a) Klassisk utilitarism
 - b) Rättighetsetik
 - c) Deontologisk regeletik
4. Diskutera om en handling kan vara moraliskt rätt även om den resulterar i fruktansvärda konsekvenser
5. Vilken av de moral-etiska teorierna vi har presenterat känner du bäst beskriver hur man bör agera moraliskt, motivera. Kom ihåg att de kraven vi har på en moraletisk teori är
 - Logik (vara sammanhängande)
 - Våra intuitioner
 - Förklara varför något är fel/rätt
 - Kunna vara mänskligt genomförbar

6. Läs följande scenarios. Välj två olika moral-etiska teorier och diskutera hur de skulle se på situationen. Argumentera också för vilken av dem som bäst löser situationen

Situation 1.

Polisen har gripit en person som misstänks veta var en bomb har placerats i en stor stad. Bomben kan explodera inom några timmar och döda många människor. Den misstänkte vägrar att avslöja informationen. En utredare föreslår att man använder tortyr för att tvinga fram svaret.

Situation 2.

En grupp människor lever i en diktatur där fredliga protester förbjuds och ofta möts med arresteringar. En motståndsgrupp diskuterar att börja sabotera statliga byggnader och använda våld mot säkerhetsstyrkor för att störta regimen.

Situation 3.

En självkörande bil tappar kontrollen och måste välja mellan två alternativ:

- fortsätta rakt fram och köra på fem fotgängare
- svänga åt sidan och köra in i en vägg, vilket med stor sannolikhet dödar passageraren i bilen.

Programmeraren måste i förväg bestämma hur bilen ska agera.

7. Diskutera om vi har moralisk skyldighet gentemot framtida generationer? Om vi har det, hur långt sträcker sig den här skyldigheten
8. Kan vi verkligen förutse konsekvenser tillräckligt väl för att avgöra vilken handling som är moralisk?
9. Är moraliska regler något vi upptäcker genom förnuft, eller är de något människor skapar i samhällen och kulturer?
10. Läs igenom följande exempel och diskutera hur vi ska se på situationen utifrån ett moraliskt perspektiv.

Föreställ dig att du beställer något på nätet. När du checkar ut finns två alternativ för leverans.

- **Standardleverans** – Paketet levereras inom några dagar tillsammans med många andra paket.
- **Snabbleverans** – Paketet levereras redan nästa dag i en separat transport.

Snabbleveransen är lite mer bekväm för dig. Den gör ingen märkbar skillnad i pris, och ingen annan märker vilket alternativ du väljer.

Forskare vet dock att snabbleveranser ofta kräver extra transporter och mer ineffektiva logistiklösningar. Det innebär att varje snabbleverans orsakar lite mer utsläpp än standardleveransen.

Din enskilda beställning gör i praktiken ingen märkbar skillnad för klimatet. Om du väljer standardleverans men alla andra väljer snabbleverans kommer utsläppen ändå att öka. Om du väljer snabbleverans men många andra väljer standardleverans kanske problemet minskar.

Du vet också att om miljontals människor konsekvent väljer snabbleverans kommer utsläppen att bli betydligt större, vilket på lång sikt kan bidra till klimatförändringar som påverkar människor i framtiden.

Du får alltså lite mer bekvämlighet nu, medan konsekvenserna – om de uppstår – ligger långt fram i tiden och delas av många.